



## MØTEPROTOKOLL

### Utdanningsutvalget

**Dato:** 15.04.2026 kl. 09:00  
**Sted:** C 104  
**Arkivsak:** 25/03502  
**Til stede:** Steffen Juranek, Darya Yuferova, Iver Bragelien, Christian Langerfeld, Lars Ivar Oppedal Berge, Kjetil Sudmann Larssen, Johanne-Marie Haanes, Aviv Orre Benhamou  
**Forfall:** Sissel Jensen, Alexander Madsen Sandvik  
**Protokollfører:** Merete Ræstad

SAKSKART			Side
<b>Vedtakssaker</b>			
<a href="#">8/26</a>	25/03730-11	Godkjenning av innkalling og saksliste 2/26	2
<a href="#">9/26</a>	25/03733-8	Prorektor orienterer 2/26	2
<a href="#">10/26</a>	25/07219-10	Bruk av informasjon fra klageprosessene	4
<a href="#">11/26</a>	26/02439-2	Kvalitetsrapport 2025	5
<a href="#">12/26</a>	25/01773-9	Muntlig forsvar av masteroppgavene/karaktersetting av masteroppgavene	5
<a href="#">13/26</a>	25/03731-5	Eventuelt 2/26	8
<b>Orienteringssaker</b>			

NHH, 15.04.2026

Steffen Juranek  
møteleder

## 8/26 Godkjenning av innkalling og saksliste 2/26

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	15.04.2026	8/26

### Vedtak

Utvalget godkjenner innkalling og saksliste 2/26

## 9/26 Prorektor orienterer 2/26

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	15.04.2026	9/26

### Møtebehandling

---

Prorektor orienterte om følgende saker:

#### Status for MBEDS prosessen

Tidslinjene for arbeidet med det nye studietilbudet MBEDS er

<b>2026</b>	<b>January onwards</b>	Developing the details of the content
	<b>April/May</b>	Check list for new programs ready
	<b>June</b>	Board decision
	<b>July onwards</b>	Marketing of the program
<b>2027</b>	<b>August</b>	Start of the first cohort

Prorektor presenterte også et foreløpig utkast til struktur for programmet. Det er sendt ut til instituttene og skal diskuteres i styret før det blir offentlig. Foreløpig navn for studieprogrammet er Master in Business and Data Science.

#### Resultatet fra EQUIS-tilsynet

NHH har fått fornyet EQUIS-akkrediteringen for en ny femårsperiode.

Noen kommentarer fra *EFMDs Accreditation Board* i sin tilbakemelding til NHH:

*“Overall, the PRT concludes that NHH is a well-governed, academically strong and strategically ambitious institution. The school demonstrates continuous improvement, responsiveness to prior recommendations and a clear capacity to sustain quality and relevance in a changing environment.”*

*“The overall atmosphere of the visit was open, transparent and collegial. Discussions were substantive and forward-looking, reflecting a shared commitment to the continuous development of the school. The PRT was provided with full access to relevant stakeholders and documentation, which enabled a comprehensive and balanced assessment.”*

## **NHH trenger en ny representant til UHR-ØA**

UHR-Økonomi og administrasjon er en nasjonal møteplass og arena for strategisk og koordinerende arbeid for alle UHRs medlemsinstitusjoner som tilbyr utdanning innen økonomi og administrasjon.

NHH har tradisjonelt vært representert med to deltagere i enhetsmøtet, som har to møter i året. Programleder BØA representerer NHH i enhetsmøtet i dag, og er også nestleder i arbeidsutvalget, men vi trenger en representant til.

Instituttene ble oppfordret til å komme opp med forslag til en ny representant, og melde forslagene til prorektor.

## **Status for saker fra forrige møte (1/26)**

- *Sak 3/26 Emnebeskrivelser – Instituttenes kvalitetssikringsrutiner og Sak 5/26 Pedagogisk utvikling*

Når vi har fått inn alle tilbakemeldingene fra instituttene, skal vi lage en samlet oversikt som vi sender ut til instituttene.

- *Sak 4/26 Eksamen – Utskrift av oppgavetekst og vedlegg*

Seksjon for eksamen diskutere behovene for utskrift av oppgavetekst og vedlegg direkte med den enkelte emneansvarlig som har et behov.

- *Sak 6/26 Utdanningsutvalget og saker om kvalitetsutvikling (ble utsatt)*

Saken tas opp igjen i et senere møte

## **Vedtak**

Utvalget tar saken til orientering

## 10/26 Bruk av informasjon fra klageprosessene

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	15.04.2026	10/26

### Møtebehandling

---

Klage på karakter er en viktig og integrert del av vurderingsordningen, både av hensyn til studentenes rettssikkerhet og til institusjonens samlede kvalitet i vurderingsarbeidet. Selv om klagesensor ikke skal ha kjennskap til opprinnelig karakter, sensors begrunnelse for denne eller studentens begrunnelse for klagen, bør klagekommisjonen ha tilgang til en grundig og presis løsningsveiledning, og eventuelt informasjon om den generelle karakterskalaen og nivåforventningene i emnet.

Klagebehandlingen kan også gi verdifull informasjon med tanke på å sikre bedre samsvar i karaktersetting på tvers av emner og over tid. Dette reiser spørsmål om:

- hvilke rutiner som i dag finnes for forberedelse av klagekommisjoner
- om det er behov eller ønske om mer generelle retningslinjer på institusjonsnivå
- hvordan erfaringer og data fra klageprosessen brukes systematisk i instituttens løpende kvalitetssikringsarbeid

### Elementer fra ytterligere redegjørelse og diskusjon

#### **Klagekomiteens utgangspunkt**

- Det skal foreligge et detaljert løsningsforslag og en sensurveiledning
- Klagekomiteen skal ikke informeres om opprinnelig karakter eller begrunnelser fra sensurkomiteen eller studenten. Samtidig skal prosessen være i samsvar med de opprinnelige vurderingsforutsetningene, og følge samme løsningsforslag og vurderingsstandard.
- Klagekomiteen kan gis tilgang til eksempelsvar for hver karakter. Det kan være nyttig med eksempler på hva som kjennetegner besvarelser på nivå A–F.

#### **Regelverket og bruk av kunnskap om klageprosessen og sensur**

- Det er behov for bedre informasjon ut til emneansvarlige om klageprosessen.
- Ikke alle nyansatte undervisere kjenner regelverket for klageprosessen.
- Det er behov for en samlet veiledning om klageprosessen, regelverket og hvordan dette skal håndteres av alle involverte parter.
- Det er ønske om et eget notat fra prorektor om problemstillingene.
- Prorektor mottar informasjon om klager; denne sendes også videre til instituttene.

- Utfallet av klagekomiteens behandling kan gi instituttene og de emneansvarlige nyttig informasjon om kvaliteten på den opprinnelige sensurprosessen.

### Håndtering av feil sensur

- Sensuren kan være registrert feil eller den kan ha vært for streng eller snikk i utgangspunktet. Hva skjer når en student klager og faglærer mener at sensuren var feil?
  - Fastsatt sensur kan kun endres hvis det har skjedd en feil i registreringen av sensuren, og det finnes interne rutiner for å rette opp feilregistrert sensur.
  - Sensor kan ikke endre karakterer på bakgrunn av en ny vurdering. Klagekomiteen kan derimot komme til en annen vurdering.

### Begrunnelser

- Studenter er ikke lenger pålagt å be om begrunnelse før de klager.
- Emneansvarlige må være bevisst på formuleringene i begrunnelser:
  - Sensorer skal aldri gi inntrykk av at en eksamen «burde ha fått en annen karakter».
  - Utsagn som «en sterk B» kan skape forventninger om A ved klage, selv om en klage også kan føre til lavere karakter.

### Vedtak

Prorektor sørger for at det blir utformet en veiledning til regelverket for klagesensur

### 11/26 Kvalitetsrapport 2025

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	15.04.2026	11/26

### Møtebehandling

---

NHHS kvalitetssystem omfatter en rekke rapporter, med tilhørende rapporteringslinjer, som har til hensikt å bidra i arbeidet med å sikre og utvikle utdanningskvaliteten. Kvalitetsrapport for utdanning er en av disse rapportene, og er NHHS årlige statusrapport om utdanningskvalitet for fulltidsprogrammene på bachelor- og masternivå.

Utvalget fikk tilsendt Kvalitetsrapport 2025 som del av saksframlegget, og ble i møtet gjort oppmerksom på hvordan programmene programrapporter kan gi verdifull innsikt i status og utvikling for de enkelte programmene på bachelor og masternivå. Dette kan være viktig input til f.eks. dialogmøtene.

### Vedtak

Utvalget tar saken til orientering

## 12/26 Muntlig forsvar av masteroppgavene/karaktersetting av masteroppgavene

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	15.04.2026	12/26

### Møtebehandling

---

Prorektor orienterte utvalget om en utvikling der det de senere årene har vært en svært høy konsentrasjon av toppkarakterer ved vurdering av masteroppgaver. Over 90 prosent av kandidatene oppnår karakter A eller B, og gjennomsnittskarakteren er om lag 4,6 på en fem-delt skala. Selv om NHH tiltrekker seg faglig sterke masterstudenter, ble det påpekt at karakterkompresjonen kan redusere masteroppgavens evne til å differensiere mellom nivåer av faglig mestring, analytisk dybde og metodisk kompetanse.

To hovedutfordringer ble løftet fram:

1. Økende bruk av kunstig intelligens i arbeidet med masteroppgaven.
2. En generell tendens til økende karakternivå (karakterinflasjon).

Prorektor inviterte til diskusjon om mulige tiltak, særlig:

- innføring av muntlig forsvar for å imøtekomme utfordring 1, og
- endringer i sensurkomiteens sammensetning og arbeidsform for å imøtekomme utfordring 2.

### Diskusjon og innspill fra utvalget

#### **Ekstern sensor og sensurpraksis**

Det ble pekt på at eksterne sensorer ofte kun sensurerer én oppgave, noe som gjør det vanskelig å kalibrere nivået. Flere mente at sensorer bør sensurere flere oppgaver for å få bedre oversikt over karakternivået ved institusjonen. Samtidig ble det vist til at dette er ressurskrevende, særlig dersom muntlig forsvar innføres, og at det kan bli utfordrende å rekruttere nok kvalifiserte sensorer. Behovet for mer profesjonelle og stabile eksterne sensorer ble understreket.

#### **Bruk av kunstig intelligens**

Utvalget diskuterte utfordringer knyttet til å vurdere studentenes eget faglige bidrag i en situasjon der KI i økende grad benyttes. Det ble påpekt at KI ofte brukes til språklig forbedring av teksten, noe som kan påvirke karakteren uavhengig av det faglige innholdet. Samtidig ble det understreket at studentene bør lære å bruke KI på en god og ansvarlig måte, og at vurderingen primært bør rette seg mot faglig innhold, analyse og metode.

#### **Muntlig forsvar**

Muntlig forsvar ble trukket fram som et mulig virkemiddel for å sikre at studentene har eierskap til analyser og resultater, samt for å avdekke ulik innsats i oppgaver skrevet av flere studenter. Samtidig ble det påpekt at muntlig eksamen tradisjonelt gir høyere karakterer

enn skriftlig, og at muntlig forsvar alene ikke nødvendigvis vil løse utfordringen med karakterinflasjon. Det ble diskutert ulike modeller for sammenhengen mellom skriftlig og muntlig vurdering, herunder muntlig som selvstendig vurdering eller som justerende element.

### **Karaktersetting**

Det ble reist spørsmål om dagens karakterbeskrivelser (A–F) gir tilstrekkelig grunnlag for differensiering, og om andre vurderingsformer, som bestått/ikke bestått, kan være aktuelle. Det ble samtidig vist til erfaringer som tilsier at bestått/ikke bestått kan redusere ambisjonsnivå og differensiering.

### **Veileders rolle i sensurkomiteen**

Veileders rolle i sensurprosessen ble grundig diskutert. Det ble pekt på risiko for bias som følge av tett oppfølging av studentene, herunder at karaktersetting kan oppleves som en indirekte vurdering av veileders arbeid. Ulike løsninger ble diskutert, blant annet:

- å ta veileder ut av komitéen som setter karakter
- å la veileder delta i komitéens arbeid, men ikke i endelig karakterfastsettelse
- å benytte veileder til å utarbeide spørsmål til muntlig forsvar

Samtidig ble det understreket at veileder ofte besitter viktig kunnskap om både oppgaven og prosessen.

### **Valg av ekstern sensor**

Hvem som bør oppnevne ekstern sensor ble diskutert. Det ble reist spørsmål om det er hensiktsmessig at veileder velger ekstern sensor, da dette kan påvirke uavhengigheten i vurderingen. Alternative ordninger ble diskutert, herunder mer sentral oppnevning av sensorer og bruk av mer generelle sensorer på tvers av oppgavetyper.

### **Ressursbruk og implementering**

Det ble påpekt at tiltakene samlet sett vil innebære betydelig økt arbeidsbelastning for faglig ansatte, sensorer og administrasjon. Flere understreket behovet for å vurdere ressursbruk helhetlig, eventuelt innføre tiltak trinnvis eller teste ordninger i mindre skala. Det ble også vist til at studentene må informeres om eventuelle nye ordninger før oppstart av masteroppgaven, og at tidligste realistiske tidspunkt for innføring vil være for studenter som tar masteroppgaven våren 2027.

### **Videre arbeid**

Utvalget pekte på behovet for å:

- innhente erfaringer fra andre institusjoner (bl.a. BI, CBS og Stockholm School of Economics)
- utrede ressursmessige og administrative konsekvenser av ulike modeller
- vurdere alternative løsninger samlet, før eventuell beslutning

### **Vedtak**

Saken tas opp igjen i Utdanningsutvalget etter videre utredning

## 13/26 Eventuelt 2/26

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	15.04.2026	13/26

Det var ingen saker til eventuelt.