



## MØTEPROTOKOLL

### Utdanningsutvalget

**Dato:** 12.09.2024 kl. 10:00  
**Sted:** C110  
**Arkivsak:** 17/02085  
**Til stede:** Stig Tenold, Jan I. Haaland, Kjell Ove Røsok, Trond Vegard  
 Johannessen, Håkon Otneim, Lars Sørgård, Lars Ivar Oppedal Berge,  
 Kristin Rygg, Astrid Foldal, Inger Dagestad, Heidi Marikken Sund,  
 Kjetil Sudmann Larssen, Frank Mortensen, Sivert Sundre  
 Abrahamsen, Siri Jakhelln Kjøita, Heidi Wageningen,  
**Forfall:** Annelise Ly, Iver Bragelien, Jørgen Haug, Karen Modesta Olsen,  
**Protokollfører:** Merete Ræstad

SAKSKART			Side
<b>Vedtakssaker</b>			
<a href="#">11/24</a>	17/03138-76	Godkjenning av saksliste 4/24 og protokoll 3/24	2
<a href="#">12/24</a>	24/06869-1	Pedagogisk strategi	2
<a href="#">13/24</a>	24/06865-1	Casedagen BØA 2024	4
<a href="#">14/24</a>	17/03137-50	Eventuelt 4/24	5
<b>Orienteringssaker</b>			
<a href="#">14/24</a>	24/06866-1	Programrapport BØA 2023	6
<a href="#">15/24</a>	24/06866-3	Programrapport MØA 2023	6
<a href="#">16/24</a>	24/06866-2	Programrapport MRR 2023	6
<a href="#">17/24</a>	22/05142-12	Medlemmene i utvalget orienterer 4/24	7
<a href="#">18/24</a>	18/00613-46	Prorektor orienterer 4/24	8

Bergen, 12.09.2024

Stig Tenold  
møteleder

## **Merk**

*Utdanningsutvalget er et rådgivende organ for prorektor for utdanning. Kommentarene i møtet representerer ikke en felles forståelse som hele Utdanningsutvalget stiller seg bak, men er representantenes individuelle innspill.*

## **VEDTAKSSAKER**

### **11/24 Godkjenning av saksliste 4/24 og protokoll 3/24**

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	12.09.2024	11/24

## **Vedtak**

Utvalget godkjenner saksliste 4/24 og protokoll 3/24.

### **12/24 Pedagogisk strategi**

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	12.09.2024	12/24

## **Møtebehandling**

Prorektor for utdanning la fram saken i møtet.

I forbindelse med rapportering til EQUIS, er spørsmålet om en pedagogisk strategi for NHH kommet opp. Prorektor for utdanning ønsker å utarbeide en «pedagogisk strategi» for å besvare «utfordringen» fra EQUIS, men også fordi en slik strategi kan skape økt oppmerksomhet og bevissthet om pedagogiske tema.

Mye ligger implisitt i NHHs strategi, kvalitetssystemet og i programmenes handlingsplaner. I 2019 ble det vedtatt en handlingsplan for pedagogikk. Den bygget på foregående strategi (2018-2021) og ga en klar ansvarsfordeling, men har ikke blitt systematisk fulgt opp.

Prorektor ba utvalget om innspill på følgende:

- Har en slik strategi/strategiprosess en verdi, utover det å tilfredsstille EQUIS? (noe vi kunne gjøre uansett, med å henvise til strategi, handlingsplaner og kvalitetssystem)
- Hvordan bør en slik strategiprosess organiseres?
- Bør strategien være en kombinasjon av «visjon» og «virkelighet»; gitt slik vi er organisert i dag, er det mye individuell frihet for emneansvarlige; det bør være et bærende element også i en pedagogisk strategi.

### **Innspill fra utvalget**

#### **Forholdet til overordnet strategi og kommende strategiprosess**

Det må være samsvar mellom den overordnede strategien og en pedagogisk strategi (PS).

Noe av det første det nye styret vil gjøre høsten 2025 er å utvikle en ny strategi for perioden 2026-2029. Det blir derfor rart å starte arbeidet med en PS før vi vet hvordan den nye strategien blir. Men, en PS utviklet nå kan også fungere som input til strategiprosessen i 2025. Spørsmålet er om vi trenger noe utover det vi allerede har implisitt i eksisterende dokumenter.

### **Hva er det vi trenger**

I saksframlegget snakkes det om en ny PS. I 2019 ble det utviklet en pedagogisk handlingsplan (HP), som ikke har blitt fulgt opp. Vi må bli enige om hva vi egentlig trenger.

EQUIS krever at vi går litt mer i dybden enn det NHHs strategi gjør, noe en PS kan gjøre. Den kan for eksempel definere hva vi mener med studentaktiv undervisning ved NHH. Vi trenger noe som operasjonaliserer strategien, og som inneholder mål, virkemidler og resultater. Spørsmålet er da om dette kanskje er mer en ny HP enn en ny PS. Det er lettere å lage en ny HP nå, mens vi venter på en ny overordnet strategi, enn en ny PS. Vi kan eventuelt ta fram handlingsplanen fra 2019 og revitalisere denne eller bruke den som utgangspunkt for utvikling av en ny HP.

En HP som samler tiltak fra ulike kilder, vil være nyttig i overleveringsprosessen til ny faglig ledelse i 2025.

### **Mål og mening**

Uansett hva formatet blir, PS eller HP, må det ha en hensikt å lage den. Vi må mene det som står der, ikke bare skrive det, og målet med en PS må være noe mer enn at den skal lages til EQUIS. Den må være nyttig for oss i arbeidet med utdanningene og undervisningen. Et mål kan være å gjøre eksplisitt det vi i dag gjør implisitt, og synliggjøre det i en PS/HP.

Vi må sørge for at en ny PS/HP ikke få samme skjebne som HP fra 2019, og være tydelige på at det skal være noe mer enn en plan, at det skal ende i noe. Innholdet må kunne måles, men vi må ikke glemme det som er mellom en PS/HP og målingene. Vi snakker for lite om det.

Generelt snakkes det mye om hva vi ønsker å få til, men det er ikke alltid det skjer.

### **Videre prosess**

Vi samler det vi allerede har, som står i ulike dokumenter (HP fra 2019, NHHs strategi, programmenes handlingsplaner, kvalitetssystemet osv.), og legger det fram for utvalget i et senere møte. Da ser vi bedre om det bør være en pedagogisk strategi, en pedagogisk handlingsplan, en hvitebok eller noe helt annet.

I forbindelse med utviklingen av handlingsplanen fra 2019 var det en bred prosess med mange involverte. Vi må se nærmere på hva som er en hensiktsmessig prosess denne gangen.

### **Vedtak**

Prorektor tar med seg innspillene som kom fram i møtet.

## 13/24 Casedagen BØA 2024

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	12.09.2024	13/24

### Møtebehandling

Som del av velkomstuken for nye BØA-studenter 2024, ble det arrangert en casedag torsdag 15. august kl. 11:00. Ett av målene med casedagen har vært å svare på behovet for et bli kjent-opplegg som har et faglig innhold og som ikke innebærer festing. I tillegg skulle casedagen i år være starten på et bærekraftsløp som skulle gå gjennom hele studiet. Studentene skulle velge ett av seks case, jobbe i grupper, og avslutningsvis presentere resultatet for mentorene (alumni).

Casedagen fikk gode tilbakemeldinger fra både studentene som deltok og mentorene som hørte på studentpresentasjonene. Mentorene mente det var et godt case. Det var imidlertid kun rundt 120 av de 470 BØA-studentene som deltok på casedagen. Det var også utfordrende å få fagstab med på utvikling av caset, og å få dem til å bygge videre på det i sine emner.

Prorektor ba utvalget om innspill på følgende:

- Hvordan kan vi nå flere av studentene med casedagen?
- Kan flere emneansvarlige på BØA bli involvert i caset og følge opp caset i sine emner?

### Innspill fra utvalget

#### Dårlig oppmøte fra studentene

Det er mye som skjer den første uken for studentene, og det er mye nytt å forholde seg til. Casedagen er et godt tiltak, men det er for tidlige å arrangere den i velkomstuken. De trenger noen flere knagger å henge det på. Det kan også hende opplegget virker skremmende for noen av de nye studentene. De må på kort tid sette seg inn i seks case, velge ett, jobbe i grupper med mange nye og avslutningsvis presentere det for erfarne siviløkonomer. Caset skal legges ut samme dagen slik at de ikke skulle avgjøre deltagelse eller ikke dagen før, men det var i år tilgjengelig allerede på onsdag.

Det var dårlig oppmøte på alt som ble arrangert på dagen i år, med unntak av masterdagen. Grunnen til det må være noe mer enn hva som skjer på kveldstid. Programmet er stort sett en kopi av tidligere år hvor oppmøtet har vært bedre. Det kan hende man ikke har vært gode nok med kommunikasjonen ut til studentene om hva som skal foregå og viktigheten av å delta. BEDS hadde samme erfaring som BØA når det gjelder dårlig oppmøte. Workshopen som skulle være en intro til det som skjedde de neste ukene hadde lav deltagelse, og emneansvarlig måtte derfor begynne på nytt med dette når undervisningen startet uken etterpå.

Planleggingen av velkomstuken var grundig og gjennomtenkt, men vi ser at festing hver kveld ikke er forenlig med noe faglig på dagen. Det er forunderlig at nye studenter ikke møter på informasjonsmøter, spesielt for et helt nytt studium der det ikke fins eldre studenter. Det er noe i strukturen den første uken som ikke stemmer. Arrangementet ble avsluttet tidligere i Kjelleren på onsdag enn før om årene, så det skulle være overkommelig å møte opp til kl. 11:00 dagen etterpå. Evaluering til NHHS viser at den største andelen som ikke deltok sa at

de ikke trodde det var nyttig eller at det kolliderte med andre aktiviteter. Kollisjoner skal ikke forekomme.

### **Involvering av de faglige**

Programleder har liten myndighet til å pålegge de emneansvarlig hva de skal gjøre eller delta på. De fikk innkalling til møter, men var stort sett negative både til å bli innkalt og til å involvere seg. De emneansvarlige har ikke full individuell frihet, vi må kunne kreve at de deltar på slike opplegg.

Det er noe med gruppedynamikken. BEDS har semesteransvarlige og har hatt et eget seminar og flere møter med de emneansvarlige. Programleder har hyppig kontakt med de emneansvarlig utenom dette, og opplever at de opplever en større tilhørighet til programmet enn hva man kanskje opplever på BØA, der det er mer fokus på enkeltemner. Vi bør tenke på om vi skal innføre semesteransvarlige i BØA også, selv om vi ikke har en tematisk inndeling av semestrene. Det vil kunne lette jobben med å få til noe på tvers.

### **Mulige endringer**

- Bytte dag: Casedagen kan legges til onsdag, da studentene ofte er slitne etter de to første dagene og avslutter derfor tidlig på tirsdag.
- Bytte uke: Vi kan flytte casedagen til den 2. eller 3. uken i semesteret, blokkere en dag, inkludere den inn i ett eller flere emner, og gjøre det til en del av emnegodkjenningen.
- Det faglige opplegget i velkomstuken kan erstattes av noe kortere, for eksempel en felles forelesning for BØA-ennene i 1. klasse hvor man forteller hvordan alt henger sammen.
- Vi kan starte opp med undervisning i ett eller flere emner den første uken, og vurdere å gjøre den obligatorisk, noe de gjør ved en del andre læresteder.
- Velkomstuken kan deles mer eksplisitt inn i «faglig og festing».
- Vi må være mer bevisst på hvordan det faglige opplegget i velkomstuken kommuniseres ut til de nye studentene, uansett hvilket opplegg vi lander på videre.

### **Vedtak**

Innspill fra utvalget blir tatt med inn i arbeidet med å planlegge velkomstopplegget for BØA-studentene i 2025.

### **14/24 Eventuelt 4/24**

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	12.09.2024	14/24

Det var ingen saker til Eventuelt.

## ORIENTERINGSSAKER

### O-14/24 Programrapport BØA 2023

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	12.09.2024	O-14/24

### O-15/24 Programrapport MØA 2023

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	12.09.2024	O-15/24

### O-16/24 Programrapport MRR 2023

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	12.09.2024	O-16/24

Programrapportene for BØA, MØA og MRR for 2023 var vedlagt innkallingen, men ble ikke presentert i møtet. Rapportene har et nytt format og utvalget ble oppfordret til å komme med innspill på formatet og innholdet i rapportene.

#### Noen kommentarer

- Vi må diskutere om vi har de rette indikatorene for framtidige programrapporter, og utarbeide en omforent forståelse av hva som skal rapporteres i Årsrapport til KD, programrapport og periodisk programevaluering.
- Det er utfordrende for institutter med små profiler å få gjennomslag for forslag om å opprette nye emner.
- Utfordringen med lav rekruttering til små profiler er ett av satsningsområdene i handlingsplanen MØA. Det er veldig mange emner på MØA, og vi skal se på hvordan vi kan regulere antallet.
- Overgangen fra BEDS til MØA vil bli satt på agendaen om ikke lenge. Det bør være slik at BEDS-studentene kan velge fritt blant alle profilene, men da må det gjøres noe med noen av profilene.
- For ettårig MRR i Oslo: Det er flere som søker og får tilbud om plass, men stadig færre som møter. Årsaken skal være at NHH er mindre fleksible med tanke på når studentene kan studere, sammenlignet med f.eks. BI.

### 14/24 Medlemmene i utvalget orienterer 4/24

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	12.09.2024	O-17/24

#### **Programleder BEDS, Håkon Otneim**

Det har vært en grei start på studieåret for BEDS, og de emneansvarlige er fornøyde. Studentene møter opp, er flinke til å ta ordet og deltar i diskusjonene. Det er allerede etablert en form for klassefølelse.

Det er noen tilbakemeldinger fra studentene på at det i emner er feil arbeidsbelastning i forhold til antall studiepoeng i ett av emnene. Det skal arrangeres et eget feedback-møte for BEDS-studentene 24.9. hvor også rektor deltar.

## Programleder MØA, Jan I. Haaland

- Det er etablert referansegrupper for profilene med eget mandat.
- Det har vært stor tilstrømning til ERS-ernene på 7,5 studiepoeng, noe som viser at det kanskje er behov for flere ERS-ernner.
- CEMS Annual Event, 4.-7. desember 2024 i Bergen

## 14/24 Prorektor orienterer 4/24

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	12.09.2024	O-18/24

Prorektor orienterte om følgende saker:

- **Financial Times-rankingen – MIM** ble offentliggjort 9.9.24. Vi er ikke på topp 100-listen denne gangen. Det handler mye om valutakurser og lønn, og at det har kommet mange nye institusjoner. Mange av institusjonene over oss har krav om 100 % utveksling.
- **Debatt om læringsmiljø; kultur blant studentene**  
En tidligere student har lagt ut en Tik-tok video hvor han er negativ til den måten opptaket til NHHs grupper foregår. Han var i dialog med rektoratet om det samme mens han var student her.
- **Endringer i studiekvalitets- og studietilsynsforskriften**  
Det kommer en ny forskrift som blant annet slår sammen studiekvalitets- og studietilsynsforskriften. Det er ingen store endringer, men alle vitenskapelige høyskoler vil nå få en mulighet til å søke om å bli universitet. De nye reglene vil fastsettes i ny universitets- og høyskoleforskrift som skal tre i kraft fra 01.01.25.
- Det avholdes **ENGAGE-møte** i Wien i slutten av oktober, hvor det nye studietilbudet Global Sustainability Management (GSM) vil være ett av temaene.
- **Innovation School** hadde tidligere støtte fra HK-dir., men det siste året har NHH finansiert studietilbudet selv. Vi diskuterer nå fortsettelsen.
- **Etatsstyringsbrev**  
Noen utdrag fra etatsstyringsbrevet:

### 1. Overordnet vurdering av resultater

NHH er et attraktivt studiested som tiltrekker seg motiverte og dyktige studenter. NHH utmerker seg med å ha fornøyde studenter med både høy faglig gjennomføringsgrad og høy arbeidslivsrelevans. Departementet merker seg at NHH har hatt nedgang i publiseringsaktivitet og i bidragsinntekter fra Forskningsrådet og EU, samt nedgang i aktive formidlere av forskning.

**Mål 1 – Attraktive kandidater til arbeidsmarkedet nasjonalt og internasjonalt, med kompetanse og holdninger som bidrar til og setter retning for bærekraftig verdiskaping**

NHH har lykket med å skape populære utdanninger, og uteksaminerte studenter blir sysselsatt raskt. Hele 97 pst. av NHH-kandidater er i jobb 6 måneder etter endte studier. Dette viser at studiene holder høy arbeidslivrelevans. Det er også positivt at de fleste studieprogram har oppmerksomhet på bærekraft. Dette er i tråd med NHH sitt mål om at bærekraftsutfordringene skal adresseres i forskning og formidling.

Departementet merker seg NHHs arbeid for å styrke utdanningskvaliteten og fremgangen i tilfredsheten hos studentene, og ser frem til å følge den positive utviklingen.

Selv om nivået på innreisende og utreisende studenter har blitt svekket de siste årene, forventer departementet at NHH holder oppe innsatsen for å sikre at studentene tilegner seg kunnskap, ferdigheter og erfaring med internasjonale forhold.

- **Opptak 2024**

Opptakstallene ble presentert. Disse vil bli tilgjengelig i opptaksrapporten som kommer senere i høst.