



MØTEPROTOKOLL

Utdanningsutvalget

Dato: 11.09.2026 kl. 09:00
Sted: C104
Arkivsak: 25/03502

Til stede: Steffen Juranek, Alexander Madsen Sandvik, Lars Ivar Opedal Berge, Håkon Otneim, Sissel Jensen, Darya Yuferova, Beate Sandvei, Kjetil Sundmann Larssen, Johanne Marie Haanes, Daniel Lund Imani
Forfall: Christian Langerfeld
Andre: Vidya Oruganti (sak 20/26), Tatiana Pozolotina (sak 21/26), Kjell Johannesen Borlaug (sak 22/26), Arnoud Monster (sak 24/26)
Protokollfører: Merete Ræstad

SAKSKART			Side
Vedtakssaker			
19/26	25/03730-15	Godkjenning av innkalling og saksliste 4/26	1
20/26	26/05903-1	Etablering av arbeidsgruppen AI-CRAFT	2
21/26	26/05903-2	Introduksjon av Schoolyear i digitale eksamener	3
22/26	25/01773-11	Muntlig forsvar av masteroppgaven	4
23/26	26/05905-1	Karakterpraksis i profiler og institutt	7
24/26	25/03733-12	Prorektor orienterer 4/26	8
25/26	25/03731-7	Eventuelt 4/26	9
Orienteringssaker			

Bergen, 11.09.2026

Steffen Juranek
møteleder

19/26 Godkjenning av innkalling og saksliste 4/26

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	11.09.2026	19/26

Vedtak

Utvalget godkjenner innkalling og saksliste 4/26

20/26 Etablering av arbeidsgruppen AI-CRAFT

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	11.09.2026	20/26

Møtebehandling

Arbeidsgruppen for KI-kompetanse, ressurser og opplæring av faglig ansatte, AI-CRAFT, skal bidra til å koordinere innsatsen, identifisere behov, gi råd og foreslå konkrete tiltak for å sikre at NHH bygger bærekraftig kapasitet og tar i bruk KI på en ansvarlig og faglig forsvarlig måte.

Leder av arbeidsgruppen, Vidya Oruganti, presenterte status for arbeidet i gruppen.

Noen kommentarer

- De ansattes KI-kompetanse er noe det kontinuerlig må jobbes med.
- Arbeidsgruppen skal ikke være en gruppe som bare leverer en rapport.
- Dere må komme med innspill, være i dialog med gruppen, og informere den om det som foregår på instituttnivå.
- Dere må oppmuntre de på instituttet til å delta på workshops og andre arrangementer. De som trenger det mest, må pushes.
- Det arbeides på ledelsesnivå med å skaffe midler til lisenser.
- Tiltaket med arbeidsgruppen er både ambisiøst og bra.

Vedtak

Utvalget tar saken til orientering.

21/26 Introduksjon av Schoolyear i digitale eksamener

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	11.09.2026	21/26

Møtebehandling

Framveksten av kunstig intelligens (KI) skaper en rekke utfordringer for ulike vurderingsformer og eksamensprosedyrer. Det er en særlig utfordring for digitale eksamener, der det kreves tilgang til spesialisert programvare som Microsoft Excel, at de nyeste versjonene av programvaren inneholder KI-funksjonalitet.

For å sikre integriteten til disse eksamenene, gjennomførte Seksjon for eksamen en pilotering av det nye eksamensverktøyet Schoolyear våren 2026. Ved bruk av Schoolyear logger studentene seg inn fra egne maskiner til et sikkert miljø som kjører på et eksternt skrivebord (remote desktop).

Programvaren ble pilotert i emnene ACC421A og FIE400E. Til tross for enkelte innledende utfordringer har Seksjon for eksamen i hovedsak vurdert piloten positivt. Høsten 2026 er det planlagt å bruke Schoolyear for flere eksamener der det benyttes Excel, Python eller R.

Prorektor ga en kort presentasjon av programvaren og erfaringene fra piloteringen

Noen kommentarer

- Det er mange emner som bruker Excel.
- Seksjon for eksamen testet Schoolyear før det ble tatt i bruk.
- Studentene kan ikke teste programvaren på forhånd, da én test koster 20 000, men de kan teste den etter at den er installert.
- Foreslår at emneansvarlig kan få teste at alt virker i forhold til den enkelte eksamen.
- Erfaringer fra studentene
 - Man må gjøre ting i Excel på en annen måte enn man er vant til, det var bare mulig å velge engelsk eller nederlandsk språk.
 - Dette var en ekstra stressfaktor for studentene.
 - Det er forventet færre innføringsproblemer i høstsemesteret.
- Det har allerede vært saker oppe i klagenemnda som gjelder bruk av Schoolyear.
- Bruk av Schoolyear for eksamener med Python og R er utfordrende for foreleser og IT.
- Må tenke over hvordan vi ruller det ut.

Vedtak

Utvalget tar saken til orientering

22/26 Muntlig forsvar av masteroppgaven

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	11.09.2026	22/26

Møtebehandling

Den 15. april 2026 behandlet Utdanningsutvalget (UU) saken «Muntlig forsvar av masteroppgavene/karaktersetting av masteroppgavene» (sak 12/26). Utvalget fikk den gang presentert tre alternativer:

1. *Det settes én felles karakter på den skriftlige og den muntlige delen.*
2. *Det settes en foreløpig karakter på det skriftlige arbeidet, som eventuelt kan justeres opp eller ned basert på den muntlige delen.*
3. *Karakteren på oppgaven utgjør et vektet snitt mellom de to delene.*

I april møtet ble det også diskutert om veileder bør tas ut av sensorkomiteen, blant annet for å se om dette påvirker karaktersettingen. Dette tiltaket er foreløpig satt på vent. I første omgang prioriteres innføring av muntlig forsvar.

I saksfremlegget til dette møtet (sak 22/26), avklares det rettslige grunnlaget for innføring av muntlig forsvar av masteroppgavene og det argumenteres for å forkaste alternativ 3 og å gå for alternativ 2 framfor alternativ 1.

Målet er å innføre ordningen med muntlig fra og med vårsemesteret 2027. Det er foreslått at det muntlige forsvaret gjennomføres digitalt.

Prorektor orienterte også om karakterfordelingen og karakterutviklingen for masteroppgavene. Han redegjorde for hvordan karakterene etter hans vurdering bør fordeles med utgangspunkt i de generelle karakterbeskrivelsene.

Noen kommentarer og innspill

Klagerett og tidsfrister

Studenten kan ikke klage på bedømmelsen av en muntlig prestasjon, men kan klage på bedømmelsen av det skriftlige arbeidet. Det må derfor avklares hvordan en ny ordning vil påvirke studentenes klagerett; hvordan klager på den samlede karakteren skal håndteres. Sensuren, inkludert det muntlige forsvaret, skal være gjennomført innen seks uker etter at den skriftlige oppgaven er levert. Denne fristen er absolutt, uavhengig av hvor tidlig fristen for å levere det skriftlige arbeidet er. Det vil neppe være tid til å behandle en klage på den skriftlige delen før det muntlige forsvaret gjennomføres.

Digital gjennomføring

Det ble uttrykt skepsis til et heldigitalt format, da det kan være vanskelig å kontrollere hvem eller hva studenten får hjelp av under eksaminasjonen. De kan bruke KI-verktøy på en annen skjerm til å formulere svar underveis, eller til å utarbeide selve presentasjonen.

Det sentrale spørsmålet er i hvilken grad studenten selv kan demonstrere kunnskap og faglig selvstendighet når KI-verktøy er tilgjengelige, da det finnes løsninger som kan hjelpe studenten med å framstå mer overbevisende under presentasjonen.

Et mulig alternativ på sikt, for å hindre bruk av KI under den muntlige høringen, er at ekstern sensor deltar digitalt, mens studenten og veilederen eller intern sensor befinner seg i samme rom.

Det ble argumentert for at ordningen ikke bør innføres som en heldigital løsning dersom dette svekker selve formålet med det muntlige forsvaret.

Logistikk og kapasitet

Ordningen omfatter mer enn 500 studenter per år og vil kreve omfattende planlegging for både instituttene og administrasjonen. Instituttene må få administrativ støtte til organiseringen.

Eksamensperioden er en travel periode og det er få rom tilgjengelig til dette formålet, noe som kan gjøre gjennomføringen mer krevende. En tidligere innleveringsfrist for det skriftlige arbeidet enn det er i dag, der man unngår eksamensperioden, kan lette på romproblematikken.

KI og masteroppgavens rolle

Dagens retningslinjer for bruk av KI i masteroppgaver ved NHH er ikke tilstrekkelige. Det må avklares hvordan studentene skal dokumentere og redegjøre for bruken av KI.

KI må forstås og håndteres som et verktøy, men bruken reiser spørsmål om studentenes selvstendige bidrag.

Et muntlig forsvar kan være et skritt i riktig retning, selv om det ikke løser alle utfordringene. NHH er blant de få institusjonene som ikke har muntlig forsvar av masteroppgaven. Ordningen vil trolig være en forbedring sammenlignet med dagens situasjon.

Malthe-Sørenssen-utvalget

Utvalgets endelige rapport og anbefalinger skal etter planen foreligge i november. Det forventes at rapporten vil si noe om hvordan masteroppgaver og bruk av KI bør håndteres i framtiden, og om forståelsen av masteroppgavens formål og innhold, samt omfang, bør endres.

Karaktersetting og sensur

Det ble uttrykt bekymring for at en for stor andel av masteroppgavene får karakteren A eller B. Det må vurderes om dagens karakterpraksis er i samsvar med de generelle karakterbeskrivelsene, og det bør kommuniseres tydeligere hva som kreves for å få de ulike karakterene, særlig karakteren A. Det må også vurderes om selve vurderingskriteriene bør endres.

Nye interne og eksterne sensorer må få en tydelig orientering om gjeldende karakterkriterier og praksis.

Innføringen av muntlig forsvar kan føre til at framtidig karakterstatistikk ikke blir direkte sammenlignbar med tidligere år.

Studentene bør informeres dersom det er ønskelig å stramme inn karakterpraksisen.

Kalibrering av sensorer

Det bør avklares hvem som skal velge eksterne sensorer. Veileder bør ikke nødvendigvis ha ansvaret for dette.

Eksterne sensorer bør om mulig sensurere flere oppgaver, slik at de får et bedre sammenligningsgrunnlag. Det kan vurderes å inngå avtaler med eksterne sensorer for en lengre periode.

Det kan opprettes en kalibreringskomité som leser et utvalg oppgaver, for eksempel fem av femten. En slik komité kan bidra til en mer ensartet karaktersetting.

Videre oppfølging og avklaringer

- Arbeidet med å få etablert en ordning med en muntlig høring og en fornuftig karaktersetting, er et felles ansvar og kan ikke ligge hos prorektor alene.
- Det må avklares
 - hvordan man kan kontrollere studentens selvstendige kompetanse ved digital gjennomføring,
 - om en oppgave vurderes som god dersom KI er brukt på en faglig forsvarlig og transparent måte,
 - hvordan studentene eventuelt skal dokumentere bruken av KI, og
 - hvordan klageretten skal ivaretas ved innføring av muntlig høring.
- Problemstillingen med karaktersetting har vært diskutert i flere år uten at praksisen er vesentlig endret. Det må derfor avklares hvilke konkrete tiltak som skal sikre gjennomføring denne gangen.
- Det må avklares hvem som skal bestemme hvem som skal være ekstern sensor, og om veileder fortsatt bør være medlem av sensorkomiteen

Videre prosess

På neste møte skal utvalget drøfte de praktiske og administrative konsekvensene av ordningen. Etter møtet sender prorektor ut informasjon om ønsket praksis for karaktersetting.

Vedtak

Utdanningsutvalget støtter innføring av justerende muntlig forsvar av masteroppgave i NHHs masterprogram.

Utvalget oppfordrer prorektor til å innføre ordningen så raskt som mulig, og at administrasjonen bes utarbeide de nødvendige administrative rutinene.

23/26 Karakterpraksis i profiler og institutt

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	11.09.2026	23/26

Møtebehandling

Utdanningsutvalget har tidligere (sist i sak 12/26, i møtet 15. april 2026) diskutert inflasjon i høyere karakterer ved høyskolen generelt, og begrenset bruk av karakterskalaen. Relatert til dette er det kommet innspill om å vurdere og diskutere hvorvidt det er systematiske skjevheter i bruk av karakterskalaen ved NHH mellom profiler i MØA og mellom institutter.

Prorektor presenterte gjennomsnittskarakter for de ulike profilene og instituttene, og oppfordret utvalget til å diskutere hvorvidt forskjellene og utviklingstrekkene gir grunn til bekymring, og hvilke tiltak som eventuelt kan innføres.

Noen kommentarer og innspill

- Noen studenter tar bevisst emner der det ikke er oppmøtekrav og lett å få god karakter.
- Noen velger språkemner der språket er deres eget morsmål, f.eks. franske studenter som velger fransk.
- I noen emner er det bare rette svar, mens i andre må man forklare mer. De er ikke sammenlignbare.
- Noen eksamener er for lette, og du kan nesten møte opp uten at du har forberedt deg og likevel få god karakter.
- Noen forelesere endrer ikke mye på eksamen fra år til år.
- Problemet ligger mer hos individer enn hos institutter.
- Noen gir gode karakterer fordi arbeidsmengden er stor i emnet.
- Det er forskjell på forventninger til emner med små og store studentgrupper. Det at en stor andel får A når det er over 200 studenter vs. om det er 40 studenter.
- Studentene: karakternivået er høyt, så om du får en C føler du at du må ta eksamen opp igjen.

Hva kan vi gjøre

- Det er utfordrende for instituttene å ta det opp med den enkelte, men hvis det utvikles et opplegg som kommer fra prorektor er det lettere å ta det opp.
- MØA: Alle våremnene måtte fylle ut et skjema hvor de måtte begrunne karaktersettingen om den klumper seg på skalaen. Det gjelder uansett hvor på skalaen «klumpen» er; f.eks. bare A og B, bare C og D. Dette for å bevisstgjøre underviserne og få de til å bruke hele skalaen.

- Rektor kan ta opp problemstillingen på Breakfast Brief.
- Sette ned en gruppe som ser nøyer på problemstillingen og hva vi kan gjøre.

Vedtak

Det etableres en arbeidsgruppe som skal undersøke karakterpraksis ved NHH. Gruppen skal utarbeide en veileder for framtidig karaktersetting, herunder prinsipper for hva som kan anses som en ønsket og forsvarlig karakterfordeling.

24/26 Prorektor orienterer 4/26

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	11.09.2026	24/26

Møtebehandling

Prorektor orienterte om følgende saker:

- **Velkomstuken 2026**

Arnoud Monster orienterte om de viktigste erfaringene fra velkomstuken. Den evalueres i andre fora, blant annet i LMU. Presentasjonen sendes medlemmene i utvalget separat.

- **Møtt-tall** for 2026 for master- og bachelorprogrammene, inkludert kjønnsfordelingen.

- **Nye emner: SKL401 & SKL402**

Det er utarbeidet to nye emner:

SKL401 Introduction to Python og *SKL402 Introduction to R*

Disse tilbys hovedsakelig som nettkurs. Målet med emnene er å gi studentene et felles grunnlag i programmeringskunnskap som andre emner kan bygge videre på. Godkjenning av emnene vil være et forkunnskapskrav for en rekke andre emner.

- **FT-rankingen**

Vi går litt ned på den siste FT-rankingen, og ligger nå dårligere an enn BI.

Det jobbes intern med å se på hvordan vi kan bedre plasseringen.

- **Status for det nye MBDS-programmet**

MBDS oppstod som følge av et behov for et mastertilbud til BEDS-studentene, men dette er ikke programmets strategiske posisjonering. Programmet er NHH's tilbud på masternivå innen *Data Science within Business*.

BEDS-studentene passer godt inn i programmet, men NHH har som mål å rekruttere fra en bred og mangfoldig gruppe, ikke bare fra BEDS. Det er derfor viktig at vi ikke omtaler dette som et program som kun er utarbeidet for BEDS-studentene, da det inntrykket fort kan sette seg å bli en sannhet.

Med bakgrunn i dette jobbes det med å utarbeide de riktige opptakskravene før Søknadsportalen åpner.

- **Kommende arrangementer**

- Både NHH & NHHS blir 90 år i høst
- 22.09.26: Lehmkuhl-forelesning med Martin Schütt + utdeling av Lehmkuhl-stipend.
- 25.09.26: Seminar med prisvinnerne 2026 (Beate, Joel & Håkon)
- 30.09.26: *“The secrets from those who really know. “*

What are employees really looking for when they recruit new graduates?

- Nicolai Tangen, CEO NBIM
- Rune Skjelvan, CEO KPMG Norway & Nordic
- Grete Rød, Senior partner Bain Norge
- Bjørn Blindheim, Leder for Aker Scholarship

Vedtak

Utvalget tar saken til orientering.

25/26 Eventuelt 4/26

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	11.09.2026	25/26

Det var ingen saker til eventuelt.