



## MØTEPROTOKOLL

### Utdanningsutvalget

**Dato:** 07.11.2024 kl. 10:00  
**Sted:** C110  
**Arkivsak:** 17/02085  
**Til stede:** Stig Tenold, Jan I. Haaland, Kjell Ove Røsok, Trond Vegard  
 Johannessen, Kristin Rygg, Iver Bragelien, Jørgen Haug, Lars Ivar  
 Oppedal Berge, Lars Sørgård, Karen Modesta Olsen, Astrid Foldal,  
 Inger Dagestad, Heidi Marikken Sund, Kjetil Sudmann Larssen,  
 Frank Mortensen, Sivert Sundre Abrahamsen, Sigrid Jakhelln Kjøita  
**Forfall:** Håkon Otneim, Heidi Marikken Sund, Annelise Ly  
**Andre:** Heidi van Wageningen, Torgeir Skipenes Titlestad  
**Protokollfører:** Merete Ræstad

SAKSKART			Side
<b>Vedtakssaker</b>			
<a href="#">15/24</a>	17/03138-78	Godkjenning av saksliste 5/24 og protokoll 4/24	2
<a href="#">16/24</a>	22/05773-3	Opptaksrapport 2024 - Unntatt etter offentlighetsloven Offl §13 jfr Fvl §13.1	2
<a href="#">17/24</a>	24/07537-1	Kvalitetsrapport 2023	2
<a href="#">18/24</a>	17/03138-79	Eventuelt 5/24	3
<b>Orienteringssaker</b>			
<a href="#">19/24</a>	17/02085-170	Studiepoengproduksjon	4
<a href="#">20/24</a>	22/05142-13	Medlemmene i Utdanningsutvalget orienterer 5/24	4
<a href="#">21/24</a>	18/00613-47	Prorektor orienterer 5/24	5

Bergen, 07.11.2024

Stig Tenold  
møteleder

## **Merk**

*Utdanningsutvalget er et rådgivende organ for prorektor for utdanning. Kommentarene i møtet representerer ikke en felles forståelse som hele Utdanningsutvalget stiller seg bak, men er representantenes individuelle innspill.*

## **VEDTAKSSAKER**

### **15/24 Godkjenning av saksliste 5/24 og protokoll 4/24**

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	15/24

## **Vedtak**

Utvalget godkjenner saksliste 5/24 og protokoll 4/24

### **16/24 Opptaksrapport 2024**

*Unntatt etter offentlighetsloven Offl §13 jfr Fvl §13.1*

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	16/24

Saksdokumentet er unntatt offentlighet

### **17/24 Kvalitetsrapport 2023**

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	17/24

## **Møtebehandling**

Seksjonsleder Kjetil Sudmann Larssen presenterte målene med den nye kvalitetsrapporten.

NHH hadde tidligere en kvalitetsrapport, men den har ikke vært utarbeidet de siste årene, så dette er første versjon av en ny kvalitetsrapport. Den må finne sin endelige form etter hvert.

Tidligere var mye av det som er rapportert fra programmene i kvalitetsrapporten en del av Årsrapporten til KD. Denne fokuserer nå kun på utviklingsavtalen NHH har med departementet. Det var derfor behov for en rapport der programmene kunne fortsette med årlig rapportering, og hvor de også kunne gå litt mer i detalj enn det som var tilfellet med Årsrapporten. I tillegg ønsket vi en rapport der vi kunne rapportere om det systematiske kvalitetsarbeidet generelt.

Kvalitetsrapporten er i utgangspunktet mest nyttig for prorektor for utdanning og for programlederne på de områdene vi trenger å følge med på årlig basis. Hvilke områder dette er vil kunne endre seg noe fra år til år. Den skal også sikre at vi gjør det vi skal gjøre når det kommer til det systematiske kvalitetsarbeidet. Siste del av rapporten gir derfor en oversikt over gjennomførte aktiviteter iht. kvalitetssystemet, samt eventuelle avvik.

I Studietilsynsforskriften § 4-1(2) står det eksplisitt at «Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer». Kvalitetsrapporten skal også være et bidrag i så måte.

Prorektor satte NHHs kvalitetssystem, med de kvalitetsområdene som der er definert, i sammenheng med NOKUTs beskrivelse av studentenes læringsbaner og deres valg av kvalitetsområder. Hovedmålet vårt er å lage best mulige utdanningsprogram. Kvalitetssystemet bidrar til å sikre at vi vet at det vi gjør er bra, og at vi oppfyller de kravene vi er pålagt.

Kvalitetsrapporten går til prorektor, som opplever at den er nyttig. Den skal i neste versjon også gå som orienteringssak til Styret ved NHH.

Utvalget hadde ingen kommentarer til rapportens format.

#### **Vedtak**

Utvalget tar rapporten til orientering og prorektor for utdanning tar med seg innspillene fra utvalget til neste års rapport.

Click or tap here to enter text.

#### **18/24 Eventuelt 5/24**

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	18/24

Der var ingen saker til Eventuelt.

## ORIENTERINGSSAKER

### O-19/24 Studiepoengproduksjon

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	18/24

Saken er lagt ved som en ren orienteringssak til utvalget, og ble derfor ikke presentert i selve møtet.

### O-20/24 Medlemmene i Utvalget orienterer 5/24

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	18/24

#### Undervisningsansvarlig Lars Ivar Oppedal Berge

For å håndtere utfordringene med KI er det flere som velger/planlegger å innføre muntlig som vurderingsform. Han ønsket å høre om det var noen i utvalget som hadde erfaringer med dette, eller om de hadde forslag til personer han kunne ta kontakt med om dette.

#### Noen av kommentarene:

Antall oppmeldte studenter har gått ned i emner der de har gått over til muntlig som vurderingsform. Der det er innført krav om tilstedeværelse har man sett samme effekt. Studentene mener denne tendensen kan snu om det blir mer normen med både muntlig og tilstedeværelseskrav, og ønsker både tilstedeværelseskrav og varierte vurderingsformer. Det er mange institusjoner som har muntlig som standard i forbindelse med vurdering av masteroppgaven.

Det er både utfordrende og ressurskrevende å innføre muntlig for store emner. Alle vurderinger som ikke er etterprøvbare, som muntlig, skal ha to sensorer.

#### Programleder MØA Jan I. Haaland

MØA har gjennomført dialogmøter med alle instituttene, der hovedtema var AoL, oppmeldingstall til profilene og overgangen fra BEDS til MØA. Søknadsfristen for å søke veileder for våren 2025 var 15.10.24, og vi jobber nå med å fordele veiledere. Vi ser at det er stadig færre som søker om veiledning i vårsemesteret, selv om vi sier at vi ønsker at de tar masteroppgaven om våren. Studentene ønsker å ta masteroppgaven i høstsemesteret og reise på utveksling i vårsemesteret. Det gjør at selve masterstudiet (før utredning) i praksis blir redusert med ett semester, noe som er pedagogisk uheldig.

#### Seksjonsleder Inger Dagestad

Sesongen for skoleeksamener har startet. Seksjon for eksamen vil ta kontakt med de undervisningsansvarlige hvis de har problemer med å få inn eksamensoppgavene i tide.

#### Seksjonsleder Astrid Foldal

Seksjon for opptak er i ferd med å rekruttere to nye personer som skal dedikeres til studieveiledning.

Nye lokaler som skal brukes til både studieveiledning, veiledning om internasjonale muligheter og karriereveiledning er snart på plass. De er rett ved Servicesenteret og lett synlig for studentene.

## O-21/24 Prorektor orienterer 5/24

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	18/24

### Arbeidsgrupper – Master

Det er nedsatt en arbeidsgruppe som skal se på overgangen mellom BEDS og BAN. Det skal nedsettes en arbeidsgruppe som vil få i oppdrag å utrede ulike alternativer for omorganisering av MØA. Gruppen skal ha et dokument klart i løpet av våren som viser muligheter og utfordringer, slik at neste rektorat har noe å starte opp med. Det vil komme en henvendelse til instituttene om deltagelse i arbeidsgruppen, men det er naturlig at de undervisningsansvarlige – eksisterende eller påtroppende – er godt representert.

### ENGAGE Annual meeting, Wien 29. – 31.10.24

Flere fra NHH deltok på ulike møter og arrangementer under ENGAGE Annual Meeting i Wien.

Ett av temaene var etableringen av det nye fellesprogrammet, Global Sustainability Management (GSM). I den forbindelse trenger vi en oversikt over alle bærekraftsemner som instituttene tilbyr, eller planlegger å tilby. De undervisningsansvarlige ble også oppfordret til å forsøke å gi eventuelle nye bærekraftsemner i høstsemesteret, slik at de blir best mulig tilpasset løpet i det nye programmet.

### Studiebarometeret 2024

Studiebarometeret gjennomføres i disse dager, og vi ligger an til en svarprosent som er høyere enn den har vært de siste årene. Rapportene blir tilgjengelig for internt bruk i midten av desember. Resultatene brukes inn i arbeidet med kontinuerlig forbedring av studieprogrammene.

### Egenbetaling for gjentak av bestått eksamen

Høyskolen er i budsjettforslaget for 2025 trukket kr. 1,2 mill., som følge av at institusjonene kan ta egenbetaling for gjentak av beståtte eksamener. Institusjonene skal selv fastsette nivået på egenbetalingen, avgrenset til merkostnaden ved gjentak.

NHH vil gjennom dette forslaget få mulighet til å ta betalt for gjentak, men er ikke pålagt å gjøre det. Hva vi ønsker å gjøre for å kompensere for budsjettkuttet er opp til oss. Dette er første halvdel av et kutt på totalt 2,4 mill. Forslaget innebærer ikke at vi vil få redusert trekket fra KD om vi gjør tiltak som reduserer antall gjentak, og det er derfor å betrakte som et rent budsjettkutt.

Forslaget er ute på høring, med høringsfrist 15. desember. Vi må si ifra om hva vi mener, og hvilke konsekvenser det vil kunne ha. Prorektor ba om synspunkter på hva NHH skulle gjøre/mene i sakens anledning.

### Noen kommentarer fra utvalgets medlemmer:

Dette tiltaket rokker ved gratisprinsippet, på linje med innføring av skolepenger for internasjonale studenter. Det er prinsipielt feil at man skal ta penger for gjentak.

Utfordringen ved NHH er at det eksisterer en sterk prestasjonskultur blant studentene, og bachelorstudenter har f.eks. flere gjentak enn alle studentene på UiS til sammen. En mulighet vil være å begrense betalingen for gjentak til studenter som allerede har B eller C.

Dette forslaget er en urettferdig ordning, da ikke alle studentene har anledning til å betale dette. Muligheten for gjentak vil da bli forbeholdt studentene med best økonomi.

Med utgangspunkt i det forslaget som foreligger kan vi ta inn 1,2 mill. i gjentaksgjebyr, forutsatt at det er kostnadsfritt. Siden vi ikke er en privat høyskole har vi per i dag ikke et administrativt apparat klart som kan håndtere innkreving av gjentaksgjebyr fra studentene.

Det er mange studenter som melder seg opp til eksamen, men ikke møter. Det brukes derfor mange ressurser på å arrangere disse eksamenene, inkludert lokaler, vakter osv.

Det er i dag også store kostnader forbundet med å gi studentene begrunnelse for karakter, og for omsensur.

Hvis vi innfører betaling for gjentak vil antall gjentak sannsynligvis gå ned, men det kan ha noen uønskede konsekvenser som vi ikke ser rekkevidden av i dag. Noen studenter kan velge å vente med å ta første eksamen til de er sikre på at de vil få den karakteren de ønsker, noe som gjør at de igjen kan bli forsinket i studieløpet.

Alternativt kan man si at studentene må betale for mer enn 1-2 gjentak, ikke for gjentak generelt.

En slik egenbetaling kan gjøre gjentak mindre attraktivt for studentene, jfr. at gjentaksprosenten er veldig høy på NHH sammenliknet med på andre institusjoner. Dessuten, hvis først egenbetaling skal innføres på en akademisk institusjon i Norge, så er jo en handelshøyskole det mest naturlige stedet å innføre det på.